



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

י"ס 19706-12-21 פלוני נ' אלמונית

1

מספר בקשה: 3

בפני: כב' השופטת פאני גילת כהן

מבקש פלוני

משיבה אלמונית

2

3

החלטה

4

5 מונחת לפניי עתירת המבקש למתן צו לשמירת המצב הקיים כך שיאסר על המשיבה להעתיק
6 מקום מגורי הקטינים מחוץ למושב ... בו הם מתגוררים.

7

8

רקע כללי

9

1. הצדדים ניהלו קשר זוגי כתוצאה ממנו נולדו הקטינים:

10

ר. ;

11

ק. ;

12

ו-ל.

13

(להלן: "הקטינים").

14

15 כפי שעולה בבירור, מדובר בשלושה קטינים רכים בשנים מ- "קטני קטנים", וגילם חוסה
16 תחת חזקת הגיל הרך.

17

למשיבה ילדה נוספת מקשר קודם.

18

19 2. מן המונח לפניי עולה, כי הצדדים מעולם לא התגוררו תחת קורת גג. המבקש מתגורר בבית
20 הוריו במושב ..., ואילו המשיבה מתגוררת, במהלך השנתיים האחרונות, גם כן במושב
21 בדירה שכורה, וקודם לכן התגוררה בדירות שכורות בעיר ... בעיקר.

22

23 3. ביום 09.12.2021 הגישה המשיבה בקשה לשוב סכסוך.

24

25 4. ביום 14.12.2021 עתר המבקש למתן צו לשמירת המצב הקיים אשר יאסור על המשיבה
26 להעתיק מקום מגורי הקטינים מהמושב ... לעיר ... ו/או לשנות מסגרות החינוך שלהם ללא
27 הסכמתו מראש ובכתב. לדידו, בקשה זו הוגשה נוכח הצהרות המשיבה לפיהן בכוונתה
28 לעבור להתגורר עם הקטינים בעיר

29



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

י"ס 19706-12-21 פלוגי נ' אלמונית

5. הבקשה הועברה לתגובת המשיבה תוך שנקבע, כי בהתאם להוראות הדין אין לבצע שינוי במקום מגורי הקטינים ו/או במסגרות החינוך בהן הם משולבים בהעדר הסכמה בין ההורים או החלטה שיפוטית המתירה זאת.
6. ביום 19.12.2021 הוגשה ע"י הצדדים בקשה מוסכמת לקבלת ארכה להגשת תגובת המשיבה היות שנוהל ביניהם מו"מ, תוך שהמשיבה התחייבה להימנע מביצוע שינוי במקום מגורי הקטינים ו/או במסגרות החינוך בהן הם משולבים ללא הסכמת המבקש או החלטה המתירה זאת.
7. ביום 18.01.2021 הגיש המבקש הודעה על כישלון המו"מ בין הצדדים ועתר לקבלת החלטה בבקשה שהוגשה על ידו, כאמור. בבקשתו צוין, בין השאר, כי על המשיבה לפנות דירת המגורים שלה עד ליום 20.01.2022 (יומיים לאחר מועד הגשת הבקשה!). משכך ושעה שלא עלה בידו בסד הזמנים הקצר שנוצר לאתר עבודה דירה חלופית במושב ..., הוא שכר עבודה דירה בעיר הבקשה הועברה לתגובת המשיבה תוך 48 שעות.
8. המשיבה פעלה בהתאם והיום, 20.01.2022, הוגשה תגובתה לבקשה. עפ"י הנטען בתגובה, המשיבה אינה עובדת ואף לא עבדה לאורך שנות הקשר הזוגי, אין ביכולתה לשאת בעלויות של שכירת דירה באחד המושבים באזור, ולכן בכוונתה לעבור למגורים עם הקטינים בעיר לטענתה, המבקש מנצל לרעה הפער ביכולותיהם הכלכליות ובתלות הכלכלית שלה בו כדי להכניע אותה לתכתיביו ולתכתיבי הוריו, אשר מבקשים משמורת הקטינים בידיהם. לטענתה, בשלב זה ובהעדר יכולות כלכליות לשכור דירה למגוריה, נמצא על ידה פתרון זמני בדמות מגורים בבית חברתה ב....

הכרעה

לאחר שעיינתי בכל אשר מונח לפניי מצאתי לדחות הבקשה, וזאת מהנימוקים המפורטים להלן.

9. ראשית יובהר, כי נוכח סד הזמנים שנוצר, שעה שעל המשיבה לפנות היום את דירת המגורים שלה במושב ..., אין מנוס מלהידרש לבקשה על יסוד החומר המונח לפניי בלבד, ובלא דיון.
10. יובהר, כי ממועד הגשת הבקשה, בסמוך מאד למועד הפינוי של המבקשת את הדירה, עת מדובר באם ובשלושה קטינים רכים בשנים, עולה ניחוח של חוסר תום לב ושל ניסיון ליצור "עובדות בשטח". כן, הצהרת המבקש לפיה הוא שכר עבור המשיבה דירה בעיר ... (בעוד אינה מעוניינת להתגורר במקום) מחזקת את טענותיה בדבר התנהלותו וניסיונו לשלוט בה באמצעות יכולותיו הכלכליות העולות לאין ערוך על אלו שלה.



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

י"ס 19706-12-21 פלוגי נ' אלמונית

11. מאליו מובן, כי בית המשפט מנוע ממתן סעד אשר יש בו פגיעה בזכויות היסוד של המשיבה באופן בלתי מידתי ו/או התערבות בלתי מידתית באוטונומיה שלה. הצרת צעדיה של המבקשת והטלת איסור על העתקת מקום המגורים שלה באופן גורף, ולמצער באופן שאינו תואם את דרישות המבקש אינה אלא פגיעה ממין זה, אשר אינה עולה בקנה אחד עם הוראות הדין בכלל ועם חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו בפרט. בפרט דברים אמורים, שעה שנוכח טענות המשיבה בחירתה להתגורר במושב ... היא תולדה של הקשר הזוגי עם המבקש, ולכן ומטבע הדברים, עם סיום הקשר, יש לה הזכות להעתיק מקום מגוריה אל מחוץ למושב.

12. פשיטא, כי החלטת המשיבה משליכה במישרין על מקום מגורי הקטינים בהינתן גילם הצעיר וחזקת הגיל הרך כאמור. שעה שהצדדים הם הורי הקטינים ואפוטרופוסיהם הטבעיים, ברי, כי מחובתו של בית המשפט לעמוד על המשמר ולאזן בין הזכויות והאינטרסים שלהם ושל הקטינים, ובתוך כך לוודא, שאגב המעבר האמור לא תפגענה זכויותיו ההוריות של המבקש באופן בלתי מידתי, ובמידת הצורך להידרש להסדרי הקשר בינו ובין הקטינים נוכח השינוי הנדון, אולם, כאמור, אין מקום לאסור על המשיבה ביצועו.

13. כאמור, המשיבה עותרת להעתיק מקום מגורי הקטינים ממושב ... לעיר עסקין במרחק של כ- 28 ק"מ בלבד, ובראי כלל הנסיבות והזכויות המתמודדות בזירה שלפנינו, עת על כף אחת של המאזניים מונחים מניעת המעבר ואילוץ המשיבה להתגורר בעיר ... בהתאם להחלטת המבקש ועל רעותה מונחת העתקת מקום מגורי הקטינים למקום המרוחק ממקום מגורי המבקש ב- 28 ק"מ, נוטה הכף אל עבר התרת המעבר, משלא מצאתי, כי יש בכך כדי לפגוע באופן בלתי מידתי בזכויותיו ו/או בטובת הקטינים.

14. למותר לציין, כי המבקש ממילא אינו עותר לסעד בעניין החזקת הקטינים, עת כזכור, הצדדים לא התגוררו כלל בכפיפה אחת, וכאמור גילם של שלושת הקטינים חוסה תחת חזקת הגיל הרך.

15. בנסיבות אלו לא מצאתי לאסור על המשיבה העתקת מקום מגורי הקטינים לעיר

16. שעה שבמקביל הוגשה גם בקשה להבטחת הקשר בין המבקש והקטינים, אדרש לסוגיה זו, לרבות בעניין זמני השהות ואופן קיומם לאחר שתוגש תגובת המשיבה בהתאם להחלטה נוספת מהיום.

17. בנסיבות העניין, שעה שהמשיבה לא הגישה בקשה מתאימה להתיר העתקת מגורי הקטינים, והגם שבקשת המבקש נדחתה, איני עושה צו להוצאות וכל צד יישא בהוצאותיו.



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

י"ס 19706-12-21 פלוגי נ' אלמונית

- 1 18. ההחלטה ניתנת לפרסום תוך הסרת שמות הצדדים ופרטים מזהים נוספים.
- 2
- 3 ניתנה היום, י"ח שבט תשפ"ב, 20 ינואר 2022, בהעדר הצדדים.
- 4

פאני גילת כהן, שופטת

5
6